

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата исторических наук,

директора Научно-образовательного центра «Международные политические исследования Большого Средиземноморья», доцента кафедры «Теология и религиоведение» Института общественных наук и международных отношений Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования

«Севастопольский государственный университет»

ПАВЛА ВЛАДИМИРОВИЧА КУЗЕНКОВА

на диссертацию

протоиерея ВАСИЛИЯ АНАТОЛЬЕВИЧА ПЕТРОВА

«“РУКОВОДСТВО К ИСПОВЕДИ” ПРП. НИКОДИМА

СВЯТОГОРЦА И ЛАТИНСКАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ТРАДИЦИЯ

XVI–XVII ВЕКОВ»,

представленную на соискание ученой степени кандидата теологии по специальности 26.00.01 — Теология

Диссертационный труд о. Василия Петрова (далее — Автор) посвящен одному из аспектов деятельности одного из самых влиятельных греческих духовных писателей Нового времени, преп. Никодима Святогорца. Общий характер развития европейской цивилизации в XVII–XVIII веках predetermined сильный «западный», преимущественно франко-итальянский акцент в культурном развитии православных стран, в особенности Греции, лишенной в период турецкого господства не только собственной государственности, но и внутренней интеллектуальной базы для сохранения и развития собственной культурной традиции. В связи с этим выяснение особенностей взаимных отношений греческой православной и римо-католической богословской мысли и конкретных форм влияния «латинских» авторов на греческих в эту эпоху — актуальная, но одновременно непростая научная задача. Сложность её обусловлена не только очевидной деликатностью самой постановки вопроса о влиянии на базовые православные внутрицерковные тексты инославной традиции, но и в необходимости строго выдерживать научную беспристрастность в условиях очевидной конфессиональной ангажированности большинства имеющихся источников и научных работ. Между тем, для полноценного профессионального изучения данной проблемы существуют все

необходимые условия — и Автор показал, что даже такие сложные темы могут становиться предметом компетентного научного исследования.

Воздерживаясь от неуместных в данном случае дискуссий о благотворности или пагубности «латинского» влияния на греческое богословие, Автор обращает всю силу своего научного гения на анализ малоизученных греческих, итальянских и латинских источников, а также многоязычной научной литературы. Тезисы, выносимые на защиту, обосновываются и доказываются вполне убедительно. Хотя их порядок и формулировки нуждаются в дополнительной проработке.

Работа в целом выполнена аккуратно, на высоком профессиональном уровне. Автор делает по ходу исследования ряд замечаний и наблюдений, которые представляют несомненную научную ценность. Следует отметить новизну авторского подхода, а также практическую значимость представленного труда.

Разумеется, работа не лишена некоторых недостатков. Ряд формулировок представляются не вполне удачными. Что такое «научно правильный подход»? Перевод «διδασκόμενος» (как и «istruito») в названиях трактатов Сеньёри — скорее «поучаемый», нежели «поучающийся» (акцент делается не на собственной учёбе, а именно на наставлении). Выражения «совершенная» и «несовершенная скорбь» выглядят достаточно нелепо, из оригинальных терминов ясно, что речь идет о «сокрушающей» и «поверхностной» скорби. Все персоналии упоминаемых авторов следовало бы сопровождать годами жизни, кратким описанием и указанием имени на языке оригинала. Это значительно упрощает понимание и украшает текст.

Некоторые фразы заставляют задуматься о личных вкусах и предпочтениях Автора. В частности, некоторые идеи преп. Никодима вдруг классифицируются как «совсем не лучшие» (с. 5). Неприкрытое авторское удивление сквозит в словах о том, что святогорский инок, столь активно использующий латинские пособия, почему-то «не делает следующего шага — не переходит к доктринальным выводам и не следует строгим, логически последовательным концепциям Католической Церкви» (с. 27 Автореферата). Эти и подобные высказывания представляются не полезными для решения поставленных в работе научных задач. Есть и некоторые орфографические неточности: «несогласованные с автором» (с. 194) — надо «не согласованные».

